

BZP.0.260.15.17.MK

Warszawa, dnia 30 czerwca 2017 r.

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa zlecenia prac programistycznych w zakresie rozwoju oprogramowania na potrzeby PARP”

oznaczenie sprawy: **54/I (p/168/BI/2017; P192/BI/2017; P/193/BI/2017)**

Działając na podstawie art. 38 ust 1 - 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”, w związku z pytaniami, które wpłynęły do Zamawiającego, dotyczącymi SIWZ, poniżej zamieszczamy treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1:

W załączniku nr 1 do SAIWZ- Opis Przedmiotu zamówienia (ZZW) w punkcie 3. Informacja ogólna o przedmiocie zamówienia Zamawiający zapisał:

„Kod aplikacji przechowywany jest w systemie GitLab znajdującym się na serwerach Zamawiającego.”
Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępni Wykonawcy kody źródłowe rozwijanych w ramach realizacji zamówienia systemów.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający udostępni Wykonawcy kody źródłowe tych aplikacji, które zgodnie ze zleceniem jednostkowym będą stanowić przedmiot zleczonych prac.

Pytanie nr 2:

Czy jako projekt niezbędny do potwierdzenia „zdolności technicznej lub zawodowej” wykonawcy wymagany w paragrafie VI punkt 2 SIWZ można wykazać projekt będący bezterminową umową na wsparcie i rozwój oprogramowania w oparciu o wymagane technologie, gdzie rozliczanie usługi następuje na podstawie miesięcznych płatności jednak ich suma do dnia dzisiejszego nie przekroczyła jeszcze wymaganego progu 100 000 złotych brutto?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy, Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na co Zamawiający jest zobowiązany udzielić odpowiedzi. Pytanie zadane przez Wykonawcę nie stanowi pytania do treści SIWZ. Zamawiający informuje, iż ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu następuje po otwarciu ofert, w związku z powyższym Zamawiający nie jest uprawniony by udzielić odpowiedzi na powyższe pytanie na tym etapie postępowania. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wyraźnie określił warunki udziału w postępowaniu tj. (...)Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w ramach odrębnych umów, **trzy usługi**, których przedmiotem była budowa lub rozbudowa i wdrożenie systemu informatycznego do obsługi elektronicznych usług, zbudowanego z użyciem technologii PHP, bazy danych PostgreSQL lub MySQL, **każda o wartości co najmniej 100 000 zł brutto.**”

Pytanie nr 3:

Czy jako projekt niezbędny do potwierdzenia „zdolności technicznej lub zawodowej” wykonawcy wymagany w paragrafie VI punkt 2 SIWZ można wykazać projekt wytworzenia oprogramowania w

oparciu o wymagane technologie, który udostępniany jest klientom w modelu usługowym (SaaS) gdzie rozliczanie usługi następuje na podstawie miesięcznych płatności klientów jednak ich suma do dnia dzisiejszego nie przekroczyła jeszcze wymaganego progu 100 000 złotych brutto, przy czym wartość oprogramowania rozumiana jako koszt wytworzenia znacznie, ten próg przekracza?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

Pytanie nr 4:

W załączniku nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis sposobu realizacji zadania „Próbka” oraz sposób oceny wyników Testu w punkcie 9 Zamawiający zapisał: „9. *W ramach kontrolera z pkt. 6, należy stworzyć akcje: (...)*”

natomiast w punkcie 6 znajduje się następujące wymaganie:

„6. *Stworzyć skrypt DoctrineMigrations budujący powyższą encję*”

Prosimy o informację, czy jest w tym miejscu błąd w dokumencie i zapis w punkcie 9 dotyczy kontrolera z punktu 7?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie ma błędu w dokumencie. Zapis w punkcie 6 dotyczy encji z punktu 4. Punkt 9 dotyczy budowy kontrolera obsługującego encję z punktu 4.

Pytanie nr 5:

W załączniku nr 6 do SIWZ – Szczegółowy opis sposobu realizacji zadania „Próbka” oraz sposób oceny wyników Testu w punkcie „Sposobu oceny wyników testu” podpunkt „phpunit” Zamawiający zapisał:

„*Ocenie podlegać będzie również pokrycie kodu testami jednostkowymi. (...)*”

Klasyczna definicja testu jednostkowego określa tym mianem testy pojedynczych jednostek programu jak metody i obiekty.

Czy w próbkę należy utworzyć tylko tego rodzaju testy, pomijając testy wyższego poziomu jak: integracyjne z bazą danych oraz testy funkcjonalne (webowe)?

Czy też chodziło o użycie wszystkich tych poziomów testów?

Czy jest dozwolone i pozytywnie oceniane użycie adnotacji phpunit typu @codeCoverageIgnore, w znanych miejscach aplikacji, które nie wymagają testów wymienionych wcześniej testów jednostkowych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że punkt dotyczy jedynie testów jednostkowych. Ze względu na charakter zadania, trudno byłoby obiektywnie ocenić testy integracyjne, czy funkcjonalne. Stosowanie adnotacji wykluczającej bloki kodu nie jest dozwolone.